

CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split
St-770/2011-16.01.2012.
Bihaćka 2, 21 000 Split

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić
21000 Split-Pupačićeva 1/3
tel 021/340-451

MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, **IBAN: HR6324850031100278205** CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dokumenta: 67 /2026

Split, 4.3.2026.godine

TRGOVAČKI SUD VARAŽDIN

Cehovska 1, 42 000 Varaždin

Poslovni broj: **St – 55/2025**

PREDSTEČAJNI DUŽNIK:

Me2Grow d.o.o., OIB: 39810278640,
Ulica Franje Petračića 1, 10 000 Zagreb,
zastupan po punomoćniku Franji Šebijanu, odvjetniku iz Varaždina

PREDSTEČAJI POVJERENIK: Ada Rajković OIB 27195964864 Petra Krešimira IV 59 DUBROVNIK

VJEROVNIK: **CREDO BANKA d.d. „u stečaju“**, Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086, zastupano po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić iz Splita, Pupačićeva 1/3, OIB 67541309757

PRAVNI SLJEDNIK VJEROVNIKA:

Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju,
OIB: 59871102045, Split, Pupačićeva 1,
zastupana po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić,
OIB: 67541309757, Josipa Pupačića 1/3, Split

.....

ODGOVOR VJEROVNIKA Stečajne mase iza Credo banke d.d. „u stečaju“

NA ŽALBU PREDSTEČAJNOG POVJERENIKA

.....

I./

Ovim vjerovnik obavještava Naslovni sud da je :

- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.St-770/2011-2554 od 14.07.2025. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad Credo bankom d.d. u „stečaju“ Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086;
- temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.Tt-25-15167-2 od 10.10.2025. iz sudskog registra **brisan pravni subjekt Credo bankom d.d. u „stečaju“**;

- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.St-770/2022-2569 od 13.10.2025. određen upis stečajne mase iza dužnika Credo banke d.d. „u stečaju“;
- temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.Tt-25/15249-2 od 16.10.2025. u sudski registar **upisana Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju, OIB: 59871102045, Split, Pupačićeve 1.**

DOKAZ u prilogu pod 1:

- *pregled Rješenja TS Split, posl.br. St-770/2011-2554 od 14.07.2025.*
- *pregled Rješenja TS Split, posl.br. St-770/2011-2569 od 13.10.2025.*
- *pregled izvatka iz sudskog registra za Stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju*

Ujedno se obavještava Naslovni sud da je nakon zatvaranja računa brisanog pravnog subjekta Credo banke d.d. „u stečaju“, Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086, IBAN HR 6324850031100278205 kod CROATIA BANKA d.d., otvoren račun pravnog slijednika :

- Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju, OIB: 59871102045, Split, Pupačićeve 1 broj:

IBAN: HR8524850031100318258 kod Croatia banke d.d.

II./

U predmetu pod uvodno označenim poslovnim brojem, ovaj vjerovnik se očituje na Žalbu (dalje: „**Žalba**“) Predstečajnog povjerenika, izjavljenu protiv Rješenja Naslovnog suda od 12.02.2026.godine poslovnog broja St-55/2025-32 (dalje: „**ožalbeno Rješenje**“).

Predmetna Žalba Predstečajnog povjerenika je objavljena na e-oglasnoj ploči sudova 16.02.2025.g.

III./

Ožalbeno Rješenje sud je donio nakon ukidnog Rješenja Visokog trgovačkog suda RH od 7.1.2025.godine, poslovnog broja PŽ-3958/2025-2 (dalje: „**ukidno Rješenje**“), i postupajući u skladu sa uputama iz tog ukidnog Rješenja, kao i u skladu sa odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024) i u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19).

Naime, ukidnim Rješenjem, ukazano je nižem sudu na odlučnu činjenicu da je Prijava ovog vjerovnika poslana unutar roka, ali na adresu Predstečajne povjerenice. Ova,

među strankama nesporna, činjenica apostrofirana je ukidnim Rješenjem upravo zbog ukazivanja višeg suda nižem sudu na odredbe iz članka 113. ZPP-a.

Navedeno je, između ostalog, razvidno iz točke 9. ukidnog Rješenja gdje stoji: „Ovaj je sud, odlučujući o žalbi, u obzir uzeo da prvostupanjski sud u odnosu na dokazanu i utvrđenu činjenicu (str. 134.-135. spisa) da je vjerovnik 23. travnja 2025. unutar roka prijavu tražbine podnio stečajnom povjereniku, iako je prijavu bio dužan podnijeti Financijskoj agenciji, nije dao nikakvo obrazloženje ili pravni stav zašto istu prijavu nije uzeo u obzir i zašto smatra da nema mjesta primjeni odredbe članka 113. ZPP-a, a o čemu je imao saznanja prije donošenja pobijanog rješenja.“

Nadalje, ovo je, između ostalog, razvidno i iz točke 11. ukidnog Rješenja gdje stoji: „U ponovnom će postupku prvostupanjski sud ponovo ocijeniti pravodobnost prijave tražbine u smislu odredbe članka 113. ZPP-a, uzimajući u obzir da su, prema odredbi članka 21. SZ-a tijela predstečajnog postupka sud i povjerenik, da prema odredbi članka 22. točke 2. SZ-a sud nadzire rad povjerenika, da je uistinu propisano u odredbi članka 36. stavka 1. SZ-a da se prijava tražbine podnosi FINA-i, koja nije tijelo predstečajnog postupka, da je stečajna upraviteljica nesporno primljenu prijavu mogla proslijediti FINA-i, koja bi tada morala postupiti prema odredbi članka 41. stavka 5. SZ-a te će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.“

Dakle, obrazloženje iz ukidnog Rješenja, jasno i nedvosmisleno kaže da u ponovnom postupku upućuje niži na sud na primjenu odredbe iz članka 113. ZPP-a - i to baš i upravo iz razloga jer iz stanja spisa proizlazi da je Prijava ovog vjerovnika poslana unutar roka, ali na adresu Predstečajne povjerenice, a ne na adresu FINA-e - primjenom koje odredbe će onda nova odluka nižeg suda biti zakonita i pravilna, a za razliku od odluke koja se ukida ukidnim Rješenjem (ukinuto je Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-19 od 29. kolovoza 2025) jer ju je ukidno Rješenje višeg suda ocijenilo kao nepravilnu i nezakonitu.

Nakon toga, postupajući sukladno stavu i uputama višeg suda donijeto je ožalbeno Rješenje. U ponovnom postupku sud je pravilno utvrdio sve bitne činjenice, prije svega pravodobnost Prijave ovog vjerovnika poslana na adresu Povjerenice unutar roka. Na tako utvrđeno činjenično stanje, dalje je sud pravilno primijenio odredbe materijalnog prava i donio osnovanu odluku te je za takvu odluku naveo jasne i razumljive razloge koji imaju podlogu u stanju spisa, odnosno ti razlozi nisu proturječni stanju spisa, čime je odluka, osim što je pravilna i zakonita, cjelovito i logično obrazložena.

Žalitelj, pak, svojom Žalbom ne konkretizira žalbene razloge, odnosno, žalitelj ne ukazuje precizno kojim je to žalbenim razlozima, i konkretno koji dio ožalbenog Rješenja, po njegovom stavu, zahvaćeno ožalbeno Rješenje? Žalitelj samo citira odluku Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2537/2023-2 od 30.08.2023.godine, a koja odluka je od ranije u ovom spisu. Međutim, sudska praksa nije neposredan izvor prava u pravnom sustavu RH, nego su neposredni i primarni izvori prava pisani zakoni i suci odluke donose na temelju zakona, a ne prethodnih presuda. Također, ova odluka nije donijeta na sjednici sudskih odjela Vrhovnog suda RH i kao takva ne predstavlja pravno shvaćanje koje je obvezno.

Za notirati je još - kao potvrdu da se očite omaške događaju tijekom postupka, a što je zakonodavac upravo i predvidio i normirao, da se Predstečajni povjerenik cijelim

tijekom Žalbe titulira kao „stečajna upraviteljica“ iako je ovdje riješ o predstečajnom postupku.

IV./

S obzirom na sve navedeno, odnosno s obzirom da nije ostvaren nijedan od žalbenih razloga, a ožalbeni Rješenje je pravilno i zakonito, vjerovnik Stečajna masa iza Credo banke d.d. „u stečaju“ sudu **predlaže:**

- odbiti Žalbu Predstečajnog povjerenika kao neosnovanu i potvrditi Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja St-55/2025-32 od dana 12.02.2026. godine.

Split, 4.3.2026.godine

ZA VJEROVNIKA:

Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju
Stečajna upraviteljica Ankica Čenić